PR. BR. 3164/20
BOSNA I HERCEGOVINA 03.2
ZA RA... ...JE ŽALB...
Filijala/Po... ...nica Mostar
19. 12. 22
Klasifikaciska oznaka | Sudski broj | Broj priloga
VS-23 13-1 | 592 | 2

Broj:S1 3 U 039337 21 U
Sarajevo, 16.12.2022. godine.

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Efraima Čosića kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja "TOP SPORT" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog broj 1/1, protiv rješenja broj: JN2 -03-07-1-3164-9/20 od 17.12.2020. godine, tužene Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ul. Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.12.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum naveden u uvodu presude, odbijena je žalba tužitelja izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - Nabavka i ugradnja špric sistema vodopropusne podloge na atletskoj stazi, ugovornog organa Grad Cazin, te je odbijen i zahtjev za nakandu troškova postupka i povrat naknade za pokretanje žalbenog psotupka.

Blagovremenom tužbom protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da je tuženi povrjedio odredbe upravnog postupka na način da je formalistički posmatrao njegovu ponudu i istu eliminisao na osnovu pukog formalizma. Navodi da je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i smatra da je u ponudi izabranog ponuđača bilo toliko propusta da je ista bila nekvalifikovana. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud uvaži tužbu, pobijano rješenje poništi, a predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova

U odgovoru na tužbu, tuženi i zainteresovana strana su predložili da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („ Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari, pobijanim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - Nabavka i ugradnja špric sistema vodopropusne podloge na atletskoj stazi, ugovornog organa Grad Cazin, te je odbijen i zahtjev za nakandu troškova postupka i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da je on ispunio uslov postavljen u tenderskoj dokumnetaciji. Suprotno navedenom, tuženi je iz podataka u spisu utvrdio da tužitelj nije ispunio uslove kako je propisano TD, odnosno uslov koji se odnosi na debljinu podloge nije ispunjen na način kako je zahtjevano TD, dok je u odnosu na ponudu izbaranog ponuđača tuženi utvrdio da ista ispunjava uslove TD. Nadalje, razjašnjenje sporne situacije oko postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji, tužitelj je mogao otkloniti institutom pojašnjenja odredbi TD ili žalbom na uslove TD, ukoliko su mu odredbe bile nejasne.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Tehničke specifikacije koje propisuje u tenderskom dokumentu, moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je u TD propisao uslove za debljinu sloja podloge u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, pa je navednom tačkom propisano da je potrebno u tu svrhu dostaviti certifikat iz kojeg se vide tehničke karakteristike ponuđene robe. Dakle, pravilnim tumačenjem postavljenog uslova ponuđači su bili u obavezi da se decidno drže postavljenog uslova. Shodno navednom, ponuda tužitelj nije bila prihvatljiva prema postavljenom uslovom, obzirom i da sam tužitelj tvrdi da je dostvljeni certifikat potvrdio da je debljina podloge približno 13 mm. U konkretnom slučaju radi se o formalnoj ispravnosti ponude i sa tog aspekta prihvatljivosti iste da bi ponuda bila formalno ispravna nužno je, da je ista u skladu sa uslovima postavljenim u TD, to je pravilno ugovorni organ, a i tuženi utvrdio da ponuda tužitelja nije prihvatljiva u formalnom smislu. Nadalje, pravilno je tuženi utvrdio da tužitelj imao mogućnost da ukoliko je smatrao da su traženi uslovi postavljeni nejasno, imao mogućnost,da u pisanoj formi, traži od ugovornog organa, pojašnjenje tenderske dokumentacije u spornom dijelu. Također je mogao na ovu odredbu TD izjaviti žalbu najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije *(član 101. stav 1. tačka b). Zakona).*

Neosnovano se tužbom ukazuje da tuženi nije ispitao žalbene navode koji se odnose na izbaranog ponuđača. Tuženi je pravilno ispitao postavljene uslove, te da li je izabrani ponuđač dostavio sve u skladu sa uslovima i utvrdio da je u pogledu iskustva ponuđača u realizaciji predmetne nabavke, na način da je zahtjevno dostavljanje potvrda o iskustvu i gdje nije traženo da ista mora biti dostavljenja u orgainalu ili ovjerenoj kopiji, niti je zahtjevano dostavljanje popisa realiziranih ugovora u skladu sa TD.

Stoga, kako se to pravilno obrazlaže i u pobijanom rješenju koje u cijelosti prihvata i ovo vijeće, tužitelj nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, koje je isticao u žalbi. Slijedom navedenog, nije osnovan ni prigovor da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH ("Službeni glansik BiH" broj: 29/02 do 53/16), jer je tuženi odgovorio na sve navode iz žalbe tužitelja, a rješenje sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) tužitelju ne pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Efraim Čosić